

0-775869

*На правах рукописи*



**Нурмеев Юрий Рафикович**

**ПОТЕНЦИАЛ ЛИБЕРАЛИЗМА  
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ  
ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Специальность 23.00.01 – теория политики, история и методология  
политической науки**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Саратов – 2009**

Работа выполнена на кафедре прикладной политологии государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина»

**Научный руководитель:**

кандидат философских наук, доцент  
*Остроумов Александр Иванович*

**Официальные оппоненты:**

доктор политических наук, профессор  
*Вилков Александр Алексеевич*

кандидат политических наук, доцент  
*Коломыц Дмитрий Михайлович*

**Ведущая организация:**

*ГОУ ВПО «Казанский государственный  
технический университет им. А. Н. Туполева»*

Защита состоится 29 апреля 2009 года в 16<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 при Саратовском государственном университете им. Н. Г. Чернышевского по адресу: 410018, Саратов, ул. Вольская, д. 10а, корп. 12, ауд. 526.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского.

Автореферат разослан «\_\_» марта 2009 года

Ученый секретарь диссертационного  
совета, кандидат политических наук,  
доцент



И. И. Кузнецов

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000527138

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** На сегодняшний день является достаточно очевидным тот факт, что процессы развития российской политической системы в постсоветский период протекали зачастую не так, как это предполагалось изначально. Демократические реформы не всегда приводили (и в данный момент приводят) к тем результатам, которые должны были бы вытекать из определенных действий с точки зрения классической западной либеральной доктрины. После распада социалистического лагеря в конце XX века стала еще более заметной ограниченность потенциала либерального реформирования на основе тех методик, которые выработаны в развитых странах западной цивилизации. Вместе с тем некоторые положения либеральной доктрины и соответствующая политическая практика оказались достаточно плодотворными в самых разных культурных ареалах. В связи с этим представляется закономерной постановка вопроса о том, каким образом достижения западного либерализма могут быть использованы в качестве ресурса модернизации незападных обществ, желающих провести успешные демократические реформы и при этом сохранить политический, культурный и экономический суверенитет в контексте современных глобализационных процессов.

Сегодня, на исходе первого десятилетия XXI века, Россия вновь выбирает дальнейший путь своего развития. В условиях постепенного изменения соотношения сил на международной арене, перераспределения потоков капитала, информации и населения каждой стране важно сформулировать цели и задачи своего развития, которые смогли бы адекватно отразить изменившиеся социально-экономические и политические условия как внутри страны, так и в мире.

В связи с этим представляется важным анализ прежнего опыта либерализма как доктрины, составляющей основное идеологическое содержание политического процесса в большинстве государств сегодняшнего мира, в том числе – с начала 1990-х гг. – и в России, а также исследование его нынешнего состояния и перспектив. Во время мирового экономического кризиса проблематика либеральной парадигмы приобретает новое измерение, поскольку достаточно ярко проявляются новые ограничения и новые возможности для ее истолкования и применения в социально-политической практике.

**Степень научной разработанности темы.** Либерализм, либеральная идеология и политическая практика являются предметом рассмотрения в чрезвычайно широком спектре работ отечественных и зарубежных авторов. Данная тема привлекала и привлекает внимание представителей всех отраслей социального и гуманитарного знания.

Основоположниками либерализма являются философы эпохи Английской революции – Т. Гоббс<sup>1</sup> и Дж. Локк.<sup>2</sup> Среди ведущих либеральных теоретиков XVIII века следует отметить Б. Мандевиля,<sup>3</sup> А. Смита,<sup>4</sup> И. Канта,<sup>5</sup> И. Бентама.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1991.

Либерализм получил широчайшее распространение в европейской и американской политической мысли и практике в эпоху Французской и Американской революций. Среди наиболее влиятельных теоретиков XIX века можно назвать А. де Токвиля,<sup>7</sup> Ф. Бастиа,<sup>8</sup> Г. Спенсера,<sup>9</sup> К. Менгера,<sup>10</sup> О. фон Бём-Баверка,<sup>11</sup> Дж. Ст. Милля. Работы теоретиков классического периода развития либерализма были в основном направлены на доказательство того, что либеральные принципы открывают дорогу для ничем не ограничиваемого прогресса человеческого общества как в техническом, так и в духовном смысле.

Процессы бурного развития рыночной экономики и индустриализма в западных странах вызвали к жизни новые толкования потенциала либеральной теории и практики, оформившиеся после Великой депрессии в направление «социального либерализма». Это направление основывалось на экономической теории Дж. М. Кейнса. Весь XX век прошел под знаком конкуренции и синтеза положений двух направлений либеральной политической мысли, сложившихся в этот период, — либертарианского и социал-либерального.

---

<sup>2</sup> Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. и лат. Т. 3 / Ред. и сост., авт. примеч. А. Л. Субботин. — М.: Мысль, 1988.

<sup>3</sup> Мандевиль Б. Басня о пчелах. Общ. ред. и вступит. статья Б. В. Мееровского. Пер. Е. С. Лагутина. М.: «Мысль», 1974.

<sup>4</sup> Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов : [В 2 т.] / Адам Смит; Отв. ред. Л. И. Абалкин; [Пер. с англ., введ. ст., с. 11-106, коммент. Е. М. Майбурда]; Рос. АН, Ин-т экономики. — М.: Наука, 1993.

<sup>5</sup> Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. К вечному миру / Вступ. ст., примеч. и сост. С. Ф. Ударцева. — Изд. 2-е, доп. и исправл. — Алматы: Жети жаргы, 2004. — 160 с.: ил. (Серия: Жемчужины истории политической и правовой мысли); Кант И. Критика практического разума // Основы метафизики нравственности. — М.: Изд-во «Мысль», 1999. — С. 237 - 460.; Кант И. О поговорке «Может быть, это и верно в теории, но не годится для практики» // Основы метафизики нравственности. — М.: Изд-во «Мысль», 1999. — С. 515 - 562.; Кант И. Об изначально злом в человеческой природе // Основы метафизики нравственности. — М.: Изд-во «Мысль», 1999. — С. 461 - 513; Кант И. Основы метафизики нравственности // Основы метафизики нравственности. — М.: Изд-во «Мысль», 1999. — С. 155 - 246.; Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука // Основы метафизики нравственности. — М.: Изд-во «Мысль», 1999. — С. 3 - 146.

<sup>6</sup> Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. — М.: РОССПЭН, 1998.; Бентам И. Тактика законодательных собраний / Иеремия Бентам; пер. с англ. — Челябинск: Социум, 2006.

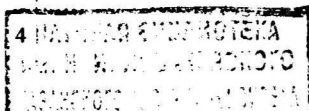
<sup>7</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке: Пер. с франц. / Предисл. Гарольда Дж. Ласки. — М.: Прогресс, 1992.

<sup>8</sup> Бастиа Ф. Грабеж по закону / Фредерик Бастиа; Пер. с англ. — Челябинск: Социум, 2006. 272 с. (Серия: «Библиотека ГВЛ: Право»); Бастиа Ф. Что видно и чего не видно / Фредерик Бастиа; Пер. с франц. — Челябинск: Социум, 2006. 144 с. (Серия: «Библиотека ГВЛ: Экономика»).

<sup>9</sup> Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Герберт Спенсер; [Пер. с англ. под ред. Н. А. Рубакина]. — Минск: Совр. литератор, 1998.

<sup>10</sup> Менгер К. Избранные работы. — М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005.

<sup>11</sup> Бём-Баверк О. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. — М., Челябинск: Социум, 2002.





К ведущим представителям первого направления относятся Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек, М. Ротбард,<sup>12</sup> Р. Нозик.<sup>13</sup> Л. фон Мизес, например, обосновывал необходимость либеральных реформ в условиях межвоенной Европы, ссылаясь на предыдущий неудачный опыт государственного интервенционизма, нарушавший стройность либерализма как основы цивилизационного прогресса Европы.<sup>14</sup> Ф. фон Хайек определял основные либеральные ценности сквозь призму естественной эволюции человеческих обществ и разрабатывал теорию экономических систем, не нуждающихся в государственном регулировании. К. Р. Поппер в своей теории «открытого общества» с помощью политико-исторических аргументов обосновывал преимущество либерально-демократического устройства над другими формами политических систем.<sup>15</sup>

Во второй половине XX века большой вклад в изучение политических возможностей либерализма внес Р. Арон, изучавший соотношение либеральных и демократических начал в политической практике западных стран, баланс формальных и реальных свобод, а также эволюцию политических свобод в условиях индустриального общества.<sup>16</sup> Схожие подходы развил З. Бауман в приложении к таким проблемам, как область индивидуальной свободы, соотношение модерна и постмодерна в социальном развитии, проблемы глобализации.<sup>17</sup> Дж. Грей в своих работах предлагает рассматривать возможности эволюции либерализма в контексте «заката идеалов Просвещения» и увеличения дифференциации и сегментации современных обществ.<sup>18</sup>

Ф. Фукуяма выдвинул известную гипотезу о том, что либерализм станет единой идеологией человеческой цивилизации, так как серьезно превосходит по своему интеграционному потенциалу, как на личностном, так и на общественном уровне, все значимые идейные альтернативы. Позже, впрочем, он внес определенные коррективы в эту точку зрения, но его исходные суждения стали своего рода ключевым моментом, вокруг которого сорганизовалось все научное и публицистическое обсуждение проблемы политического потенциала либерализма.<sup>19</sup> И. Валлерстайн посвятил свои работы изучению вопроса о том, какие последствия будет иметь торжество и

<sup>12</sup> Ротбард М. Экономические депрессии: их причины и методы лечения [Электронный ресурс] // Бум, крах и будущее. – М., Челябинск: «Социум», 2002.

<sup>13</sup> Нозик Р. Анархия, государство и утопия / Роберт Нозик; пер. с англ. Б. Пинскера под ред. Ю. Кузнецова и А. Куряева. – М.: ИРИСЭН, 2008.

<sup>14</sup> Мизес Л. фон. Антикапиталистическая ментальность / Пер. с англ. Б. Пинскера, науч. ред. Р. Левит. – Нью-Йорк: «Телекс», 1992.; Мизес Л. фон. Либерализм в классической традиции / Пер. с англ. А. В. Куряева. – М.: ООО «Социум», ЗАО «Издательство «Экономика», 2001.

<sup>15</sup> Поппер К. Р. Открытое общество и его враги. Т. 2. Время лжепророков: Гегел, Маркс и другие оракулы. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992.

<sup>16</sup> Арон Р. Эссе о свободах // Пер. с франц. Н. А. Руткевич. – М.: Практис, 2005.

<sup>17</sup> Бауман З. Свобода. – М.: Новое издательство, 2006. – 132 с.; Бауман З. Текучая современность. – СПб.: Питер, 2008.

<sup>18</sup> Грей Дж. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. – М.: Практис, 2003.

<sup>19</sup> Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Пер. с англ. М. Б. Левина. – М.: АСТ: Ермак, 2005.

последующий закат либерализма в качестве общемировой парадигмы политического развития.<sup>20</sup> Д. Харви описал эффекты отрицательного влияния неолиберальных реформ на экономики большинства стран мира и внес вклад в теоретическую критику неолиберализма как идеологии глобализации.<sup>21</sup> Ф. Закария в том же направлении исследовал проблемы соотношения либерализма и демократизма в развитии незападных обществ.

Среди теоретиков социального либерализма, внесших вклад в исследование его политического потенциала, необходимо, на наш взгляд, упомянуть Дж. Ролза,<sup>22</sup> Э. Тоффлера,<sup>23</sup> Ю. Хабермаса.<sup>24</sup>

Для России, начиная со времени подготовки к Великим реформам середины XIX в., исследование политического потенциала либерализма приобрело отчетливую прикладную и политико-правовую направленность. В дореволюционной России представителями либеральной политической мысли были К. Д. Кавелин,<sup>25</sup> Б. Н. Чичерин,<sup>26</sup> А. Д. Градовский,<sup>27</sup> П. И. Новгородцев.<sup>28</sup> В советский период отечественной истории в силу идеологических причин либерализм в основном изучался сквозь призму критики буржуазных течений политической мысли (В. В. Шелохаев,<sup>29</sup> В. Ф. Пустарнаков,<sup>30</sup> А. Я. Аврех<sup>31</sup>) и в направлении доказательства невысокого уровня ее политического потенциала. Значимые работы появлялись и за рубежом (В. Леонтович<sup>32</sup>). В 1980 – 1990-е гг. либеральные идеи были реабилитированы в качестве основы политического

<sup>20</sup> Валлерстайн И. После либерализма: Пер. с англ. / Под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. – М.: Едиториал УРСС, 2003.

<sup>21</sup> Харви Д. Краткая история неолиберализма. Актуальное прочтение / Пер. с англ. Н. С. Брагиной. – М.: Поколение, 2007.

<sup>22</sup> Ролз Дж. Справедливость как честность [Электронный ресурс] // Логос. – № 52. – Режим доступа: <http://www.ruthenia.ru/logos/number/52/03.pdf>, свободный. – Имеется печатный аналог. – Проверено 01.09.2008.

<sup>23</sup> Тоффлер Э. Война и антивоенность: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на пороге XXI века / Элвин Тоффлер, Хейди Тоффлер. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. Тоффлер Э. Метаморфозы власти: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004.; Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство / Элвин Тоффлер, Хейди Тоффлер. – М.: АСТ: АСТ-МОСКВА: ПРОФИЗДАТ, 2008.

<sup>24</sup> Хабермас Ю. Политические работы / Сост. А. В. Денежкина, пер. с нем. Б. М. Скуратова. – М.: Праксис, 2005.

<sup>25</sup> Приленский В. И. Опыт исследования мировоззрения ранних русских либералов / В. И. Приленский / Рос. акад. наук, Ин-т философии. Ч.1. – М.: ИФРАН, 1995.

<sup>26</sup> Чичерин Б. Н. Собственность и государство. – СПб.: Изд-во Рос. христиан. гуманитар. акад., 2005.

<sup>27</sup> Градовский А. Д. Трудные годы (1876 - 1880). – Государственная публичная историческая библиотека России, 2007.

<sup>28</sup> Новгородцев П. И. Об общественном идеале. – М.: УРСС, 1991.

<sup>29</sup> Шелохаев В. В. Права и свободы человека в программных документах основных политических партий и объединений России. XX век. – М.: РОССПЭН, 2002.

<sup>30</sup> Либерализм в России. – М.: Институт философии РАН, 1996.

<sup>31</sup> Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. – М.: Наука, 1989.

<sup>32</sup> Леонтович В. В. История либерализма в России (1762-1914). – М.: Русский путь – Полиграфресурсы, 1995.

действия в работах политических практиков периода реформ – Е. Г. Ясина,<sup>33</sup> Е. Т. Гайдара,<sup>34</sup> Г. А. Явлинского.<sup>35</sup> Среди представителей академического сообщества следует отметить В. Л. Иноземцева,<sup>36</sup> Т. И. Зайцеву,<sup>37</sup> И. М. Клямкина,<sup>38</sup> Б. Г. Капустина, отмечавших недостаточно осмысленное отношение российского общества и научного сообщества к применению либеральных идей в российских условиях как в прошлом, так и в настоящем.<sup>39</sup>

Проблемы соразвития западного и отечественного либерализма отражены в диссертационных исследованиях российских специалистов по социальным наукам. В частности, теоретические и философские аспекты либеральной доктрины нашли отражение в работах Б. Н. Кашникова, Н. А. Ведениной, Б. М. Мамытова, В. М. Синёва, П. Ф. Казначеева, Е. П. Золотницкого, Е. А. Шаталина. Проблемы западного либерализма были предметом исследования Н. А. Казанцевой, А. Н. Загородникова. Российский либерализм, в том числе его реформистский потенциал, был объектом исследования А. Д. Никотина, Т. И. Зайцевой, Д. Т. Пучкина, В. О. Кроткова, О. В. Хомякова, К. В. Голикова, А. В. Головченко.<sup>40</sup>

**Гипотеза исследования.** Авторская гипотеза состоит в определении либерализма как идеолого-практической системы, являющейся не уникальным западным культурным феноменом, а исторически обусловленным идейным и организационным обеспечением перехода от традиционного общества к обществу модерна в различных странах. Теоретической проблемой являются противоречия между пониманием либерализма как исторически сформировавшейся формы социального развития европейской цивилизации и либерализмом как совокупностью теоретических положений, обладающих ограниченной временем местом происхождения способностью к интеграции в другие социальные системы.

Потенциал либерализма в рамках политической системы того или иного государства детерминируется наличием исторических предпосылок,

<sup>33</sup> Ясин Е. Г. Новая эпоха – старые тревоги: Политическая экономия. – М.: Новое издательство, 2004.; Ясин Е. Г. Новая эпоха – старые тревоги: Экономическая политика. – М.: Новое издательство, 2004.

<sup>34</sup> Гайдар Е. Т. Государство и эволюция. Как отделить собственность от власти и повысить благосостояние россиян. – СПб.: Норма, 1997.

<sup>35</sup> Явлинский Г. А. Периферийный капитализм. Лекции об экономической системе России на рубеже XX – XXI веков. – М.: ЭПИцентр, 2003.; Явлинский Г. А. Экономика России: наследство и возможности. – М.: ЭПИцентр, 1995.

<sup>36</sup> Иноземцев В. Л., Кузнецова Е. С. Глобальный конфликт XXI века (Размышления об истоках и перспективах междоцивилизационных противоречий) // Полис. – 2001. - № 6. – С. 131 - 139.

<sup>37</sup> Зайцева Т. И. В защиту русского либерализма // Полис. – 2006. - № 1. – С. 175 - 182.

<sup>38</sup> Кутковец Т., Клямкин И. Русская самобытность. – М.: Институт социологического анализа, 2000.

<sup>39</sup> Капустин Б. Г. Идеология и политика в посткоммунистической России. – М.: Едиториал УРСС, 2000.

<sup>40</sup> Головченко А. В. Либеральные партии в политическом спектре современной России (на примере политических партий СПС и «Яблоко»). – Автореф. дисс... канд. полит. наук. – Саратов, 2008.

внутренней социально-экономической ситуацией и внешнеполитическими условиями. Этот потенциал имеет личностное и общественное измерения. Исторически прослеживается закономерность в развитии этого потенциала. Можно условно выделить как минимум два исторических этапа в этом развитии, на первом из которых политический потенциал либерализма раскрылся, преимущественно, как экономический и духовный (мировоззренческий) потенциал. Через призму такого понимания рассматривалась и судьба основных политических институтов. На втором этапе стали преобладать собственно политическое и социальное измерения потенциала либерализма, что придало либеральной доктрине и практике значение ключевого фактора политических процессов в западном мире и многих других частях света. В современных условиях анализ этого общественного измерения одновременно усложняется и актуализируется из-за растущего диспаритета в экономическом и идейном потенциале между «либеральным» и «нелиберальным» миром.

В контексте данной работы под потенциалом либерализма понимается способность его как идейной и политико-практической системы, обладающей внутренней противоречивостью, к конструктивному воздействию на модернизацию политической системы России (ее преобразовании с учетом наиболее современных методик государственного управления с целью повышения благосостояния граждан и обеспечения общей конкурентоспособности российского государства в мировом политическом процессе).

**Цель исследования** – выявление политического потенциала либерализма как результата развития либеральной теории и практики в западном мире и предпосылки совершенствования политических институтов в условиях современной России.

В связи с указанной целью был поставлен ряд задач:

1. Определить основные идейные положения и базовые принципы либерализма, характеризующие его политический потенциал, в их исторической преемственности и изменчивости.
2. Выявить тенденции развития либеральной доктрины на Западе в связи с развитием индустриального общества эпохи модернити и становлением демократических политических институтов.
3. Определить особенности и противоречия в либеральной политической мысли и практике XX века.
4. Рассмотреть предпосылки и особенности реализации идейного и организационного потенциала либеральной идеологии в процессе формирования государственной политики России в 1980-х – 2000-х гг.
5. Проанализировать проявления потенциала либерализма в деятельности российских политических партий либерально-демократического спектра и в их идеологических позициях в 1980-х – 2000-х гг.
6. Выявить идеологические и институциональные перспективы сохранения и наращивания политического потенциала современного российского либерализма.

**Объектом диссертационной работы** являются теоретические и практические формы существования либерализма в их историческом развитии и современном состоянии.

В качестве предмета исследования выступают свойства либеральной политической теории и политической практики, определяющие противоречивость политического потенциала либерализма в современных российских условиях.

**Теоретико-методологическая база исследования.** Теоретической и методологической базой исследования стали общенаучные методы познания: логический, сравнительно-исторический, системный, аксиологический.

Логический метод использовался в определении характера эволюции либеральной доктрины и политической практики, взаимосвязи теоретических положений и практических методов осуществления политического регулирования.

Системный метод применялся при характеристике базовых принципов различных направлений либеральной теории и практики, демонстрации их взаимовлияния и влияния на политический процесс.

Сравнительно-исторический метод использовался для анализа динамики развития политических взглядов теоретиков либерализма, определения специфических черт либеральной идеологии в конкретные исторические эпохи, а также для периодизации развития либеральной доктрины и либеральной политической практики на Западе и в России.

Аксиологический метод использовался при изучении эволюции базовых ценностей либерализма и их влияния на политическую практику в современной России.

**Источниковая база исследования.** Основу источниковой базы диссертации составляют теоретические и исторические исследования либеральных политических мыслителей с момента зарождения либерализма до настоящего времени, содержащие суждения о политическом потенциале этой доктрины. В эту группу входят как политико-философские и политико-экономические труды, определяющие основные черты либеральной теории, так и исследования по истории либерализма и его влиянию на развитие различных обществ в разные периоды времени.

Вторую группу источников составляют отечественные и зарубежные публикации в научной периодике, относящиеся к исследованию актуальных политических процессов, проблемам применения либеральных политических методик в той или иной ситуации («Полис», «Социс», «Социально-политический журнал» и пр.). Также к этой группе можно отнести программные разработки и труды представителей российских политических партий либерального спектра, их выступления, интервью и другие виды отраженной в СМИ политической активности

Третью группу составляют новостные сообщения, публикации в общественно-политических изданиях, материалы различных видов средств массовой информации, относящиеся к новейшему периоду истории развития либерализма в России и за рубежом. Также следует отметить материалы

органов российской и международной статистики в области экономического, демографического и политического развития.

Большую роль в подготовке диссертационного исследования сыграли материалы сети Интернет. По состоянию на сегодняшний день можно сказать, что все значимые научно-исследовательские и политические организации размещают свои работы и программные документы в сети Интернет. Среди российских источников следует отметить сайты фонда «Либеральная миссия» ([www.liberal.ru](http://www.liberal.ru)), «Московский либертариум» ([www.libertarium.ru](http://www.libertarium.ru)), сайт Института Катона ([www.cato.ru](http://www.cato.ru)), ресурсы российских политических партий ([www.sps.ru](http://www.sps.ru), [www.yabloko.ru](http://www.yabloko.ru), [www.pravoeделo.ru](http://www.pravoeделo.ru)). Среди зарубежных источников можно выделить ресурс Института Людвиг фон Мизеса ([www.mises.org](http://www.mises.org)), сайт Либерального Интернационала ([www.liberal-international.org](http://www.liberal-international.org)), журналы The Liberal ([www.theliberal.co.uk](http://www.theliberal.co.uk)) и Liberal Review ([www.liberalreview.com](http://www.liberalreview.com)).

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена характером постановки научной проблемы и достигнутыми результатами. Основные элементы новизны заключаются в следующем:

1. Политический потенциал либерализма, в отличие от распространенного в научной литературе понимания этого потенциала как признака целостности либеральной доктрины, проанализирован в ракурсе основных доктринальных противоречий.

2. На основе анализа работ ведущих либеральных теоретиков выделены ключевые особенности «классической» либеральной доктрины, существенным образом повлиявшие на европейскую и российскую политическую практику.

3. Исследованы эволюция и взаимовлияние двух основных направлений – либертарианского и социал-либерального – в западном либерализме XX в.

4. Выявлены основные противоречия в ходе реализации либеральной доктрины в политическом процессе современной России, обусловившие существенное понижение политического потенциала российского либерализма, в том числе и в деле партийного строительства.

5. Предложен авторский прогноз того, как в условиях глобализации и укрепления централизаторского начала во внутренней российской политике будет проявлять себя политический потенциал либерализма.

**Научно-практическая значимость диссертации.** Анализ основных элементов политического потенциала либерализма дает возможность более отчетливо определить рамки использования наработок либеральной политической теории и практики в условиях глобализации, обеспечить возможность сохранения либерализма в качестве доктрины модернизации и политического развития современных обществ.

В диссертационном исследовании произведены систематизация мировоззренческих оснований и принципов либеральной доктрины, анализ их преемственности и изменчивости в контексте эволюции западной политической мысли и практики в XVII – XX вв. В работе также даны оценки реализации положений либеральной доктрины в процессе реформирования в России, основные характеристики развития идеологических воззрений российских



политических партий либерального толка. Предложены подходы к реконструкции основных концептов либеральной идеологии в контексте их использования в российском политическом процессе.

Результаты работы могут быть использованы политическими партиями и движениями, аналитическими центрами для формулирования программных положений, постановки задач при изучении современного российского и зарубежного либерализма; органами государственной власти – в целях определения основных параметров взаимодействия с политическими партиями и общественно-политическими организациями. Положения диссертационного исследования также могут быть использованы при преподавании дисциплин гуманитарного цикла, специальных курсов («Политические идеологии», «Политические отношения и политический процесс в современной России») в высших учебных заведениях.

В ходе исследования сформулированы следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Либерализм является не только исторически эволюционирующей идейной системой с определенными устойчивыми характеристиками, но и модульной конструкцией, подвергающейся изменениям в соответствии с определенными внешними условиями. Можно выделить три основных измерения ее реконструкции: а) историческое: переформатирование идеологии в соответствии с текущими тенденциями политического процесса с целью его коррекции; б) социальное: приспособление идеологии в целях конкретных групп интересов, которые считают целесообразным использовать либеральные установки для решения собственных задач; в) национальное: формирование собственного понимания либеральных ценностей под влиянием исторических, климатогеографических, демографических, социально-экономических и других условий.

2. В XVII – XIX вв. либерализм прошел путь от идеологии узких кругов интеллектуалов, от личностного измерения его потенциала посредством ценностей, актуальных для политического самоопределения личности, до основной движущей силы политического процесса в западных странах, когда выявилось доминирование его социального потенциала. В его развитии отчетливо проявилась как рационалистическая, конструктивистская тенденция, с опорой на априорно установленные принципы функционирования политических институтов и гражданского общества, так и антирационалистическая (эмпиристская), полагающаяся на самопроизвольное развитие общества на основе изначально заложенных в людях стремлений к свободе и индивидуальному успеху при условии ограничения полномочий верховной власти. Первое направление, в определенных своих проявлениях, смыкалось с социалистической идеологией, второе – с консервативной, что устойчиво обеспечивало противоречивость самой либеральной доктрины.

3. В XX веке либерализм испытал серьезный кризис, связанный с коллапсом старой модели капиталистической экономики в межвоенный период и сопутствовавшим ему беспрецедентным подъемом радикальных этатистских и милитаристских идеологий. Обновление либеральной доктрины в русле

большого внимания к проблемам государственного регулирования вызвало довольно четкое разделение либералов на два лагеря – социальных либералов и классических либералов (либертарианцев). Современный кризис либерализма является кризисом лишь одной из его версий, сформировавшейся как «реанимация идеалов классического либерализма», но на деле являвшейся принципиально новой экономической (лишенной определенного политического или социального содержания) доктриной, не принесшей при реализации положительных результатов ни в развитых, ни в развивающихся странах.

4. Эволюционный потенциал либерализма проявляется в том, что благодаря поощряемому им идейному плюрализму создано широкое общественное поле для дискуссий. Вместе с тем инструментарий решения социальных проблем по своим масштабам не соответствует наработанным рекомендациям, и де-факто для ответа на вызовы нового этапа общественного развития вновь предлагаются ценности, в целом сформулированные в абсолютно другой исторической и социально-экономической атмосфере. Распад социалистического содружества в конце XX века не продвинул решение этой проблемы, а усугубил ее, так как устранил антагонизм, способствовавший поиску компромиссов в политике либеральных государств.

5. В России неоллиберальная программа в ходе своей реализации вызвала целый ряд негативных последствий в политической, экономической, духовной и социальной сферах. Подобное произошло во всех странах, где она приводилась в действие, однако историко-культурная специфика российского общества сделала воздействие либерализма на основные устои его жизни особенно разрушительным. Это воздействие было дополнительно искажено групповыми интересами высших эшелонов постсоветской политической элиты в ходе процесса перераспределения сфер политической и экономической власти и до настоящего момента времени не скомпенсировано положительными эффектами реформ. Дефекты социально-политического развития России стали проявлением общего кризиса неоллиберализма.

6. Достаточно логичным в связи с этим выглядит быстрое сворачивание процессов либерализации в области горизонтального и вертикального разделения властей, избирательного законодательства, политического плюрализма и свободы слова, последовавшее за избранием Президента В. В. Путина; хотя оно, безусловно, проявилось и в политике Б. Н. Ельцина начиная с 1993 г., когда в ходе противостояния президента с Верховным Советом РФ фактически был сделан первый шаг к авторитаризации политического режима. Оно объективно явилось отражением не только политической философии постсоветских элит (далекой по своему содержанию от либерализма), но и «системной усталости» российского социума от хаотических и порой выходящих за рамки здравого смысла преобразований 1990-х гг.

7. Развитие политических партий либеральной направленности в 1990 – 2000-х гг. в целом достаточно полно отражало общую динамику политического процесса. В результате постельцинского пакта элит либеральные реформаторы 1990-х гг. потеряли крупные посты в политическом истеблишменте, хотя и сохранили серьезное интеллектуальное и политико-философское влияние в



администрации президента В. В. Путина. В течение же второго срока президентства В. В. Путина они оказались окончательно маргинализированы и выключены из формального политического процесса, поскольку часть их идей была взята на вооружение партией «Единая Россия» (разумеется, в переформулированном виде), а сами лидеры либеральных партий оказались востребованы лишь в качестве символов наличия политического плюрализма для демонстрации западной элите и «пугала» для консервативного большинства избирателей. При этом следует отметить, что в ходе вытеснения этих партий за пределы основного поля политической конкуренции их программы демонстрировали тенденцию к сближению на леволиберальной основе. Очевидно, именно с целью репрезентации этого курса в легальном политическом спектре создана политическая партия «Правое дело».

8. Развитие и последствия мирового экономического кризиса, начавшегося в 2007 г., представляют как новые возможности, так и опасности для либеральной идеологии. Возможности заключаются в пересмотре неолиберальных клише с учетом опыта леволиберальной и либертарианской политической теории. Основная опасность состоит в том, что наиболее привлекательной в условиях кризиса (особенно в контексте российских исторических традиций) становится леворадикальная риторика, грозящая в случае своей конвертации в практическую плоскость уничтожением даже тех завоеваний либерализма, которые оказали благотворное воздействие на развитие российского общества. Несмотря на отрицательные последствия реформ, в России сохранилась самостоятельная интеллектуальная, научная и производственная база для создания самодостаточной в современном смысле экономики и построения отвечающего историческим реалиям гражданского общества.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

**Апробация работы.** Результаты исследования нашли отражение в шести публикациях по теме диссертации и в выступлениях автора на Всероссийской научно-практической конференции «Политические коммуникации XXI века» (Казань, 2006 г.), межвузовской конференции «Социальные проблемы трансформирующегося российского общества» (Казань, 2006 г.) и конференции «Регионы России: управление социально-экономическими процессами и безопасность» (Казань, 2006 г.).

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во «Введении» обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень разработанности темы, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, очерчивается его теоретико-методологическая база, характеризуются научная новизна и научно-практическая значимость диссертации, описывается ее структура.

Первая глава «Генезис и становление идейного потенциала либеральной доктрины» содержит три параграфа.

В первом параграфе «Базовые принципы и мировоззренческие основания либерализма» дается характеристика истоков и основных теоретических и мировоззренческих положений либеральной идеологии.

Либерализм обязан своим появлением эпохе Великих географических открытий и Реформации, он стал ответом на потребности формирования нового общественного строя в период изменения системы координат во всех областях жизни европейской (а затем и глобальной) цивилизации.

Становление либерализма в идейно-теоретической и практической плоскости было связано с несколькими социетальными процессами в развитии европейских обществ:

- 1) экстенсивным ростом рыночной экономики;
- 2) разрушением традиционных сельских общин и урбанизацией;
- 3) становлением системы национальных государств;
- 4) переходом многих государств от монархической системы правления к представительной.

По мнению известного американского теоретика И. Валлерстайна, суть либеральной идеологии выразилась в трех главных политических задачах:

- 1) достижения избирательных прав,
- 2) построения государства благосостояния,
- 3) выработки национальной идентичности.<sup>41</sup>

В истории либерализма не было работы, о которой можно было бы сказать, что она является наиболее полным манифестом этой идеологии, выражает в основных деталях ее сущность и структуру. Вместе с тем между различными направлениями либерализма существует консенсус относительно ряда базовых ценностей. В соответствии с распространенным делением социальных процессов на экономические, политические, социальные и духовные можно выделить следующие базовые принципы либеральной идеологии:

- 1) в духовной сфере – принцип свободы и неприкосновенности личности;
- 2) в социальной сфере – принцип индивидуализма и защиты индивидуальных прав;
- 3) в экономической сфере – принцип рыночной экономики с преобладанием частной собственности;
- 4) в политической сфере – принцип либерального демократизма.

Либерализм явился идеологией модерна и модернизации, радикального противопоставления капиталистических порядков феодальным, наполнен пафосом борьбы за новое, ранее не воплощавшееся в политической практике общественное устройство, характеризующееся иным отношением к собственности, жизни, свободе и всему укладу индивидуального и общественного существования.

В либерализме можно выделить мировоззренческие основания, бывшие с самого начала внутренним двигателем его развития и разделявшиеся в той или иной мере его сторонниками. Среди них следует отметить: 1) прогрессизм;

<sup>41</sup> Валлерстайн И. После либерализма. – М., 2003. – С. 129 – 130.

2) рационализм; 3) сциентизм; 4) методологический индивидуализм; 5) толерантность; 6) претензию на метаидеологический характер.

Указанные основные принципы и мировоззренческие основания либерализма оказали влияние на реализацию либеральных реформ как в странах первичной модернизации (Западная Европа, США и Канада), так и в странах догоняющей модернизации, в числе которых в различные периоды своей истории находилась и находится Россия.

Во втором параграфе «Формирование и развитие либеральной доктрины в странах Запада в XVII – XIX вв.» рассматриваются основные вехи развития либерализма в указанный период времени, даются краткие характеристики основных положений работ ведущих либеральных политических теоретиков.

В целом развитие либерализма в этот период происходило в русле двух основных направлений:

1) рационалистическое, конструктивистское, с акцентом на позитивных свободах (И. Бентам, Дж. Ст. Милль и др.);

2) антирационалистическое, эволюционистское, с акцентом на негативных свободах (Д. Юм, И. Кант, Б. Мандевиль и др.).

Либерализм изначально выступил в качестве идеологии «третьего сословия» и, следовательно, основным вопросом, занимавшим представителей классического либерализма, являлся вопрос о собственности. Эта проблематика рассматривалась в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Г. Спенсера, представителей классической политической экономии. Т. Гоббс указывает на право собственности как на один из краеугольных камней общественного договора;<sup>42</sup> Дж. Локк утверждал, что главной целью объединения людей под властью государства является сохранение их собственности.<sup>43</sup>

Тесно связанным с этим вопросом также был вопрос свободы передвижения капиталов и товаров. Эти ценности отстаивало большинство либеральных теоретиков, в частности, А. Смит, Ф. Бастиа, К. Менгер, О. фон Бём-Баверк и др.

Проблемы политических прав и свобод в этот период получили разработку в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка, И. Бентама, Дж. Ст. Милля, Б. Константа, Б. Мандевиля, Г. Спенсера и других либеральных теоретиков.

Американский революционный либерализм (Т. Пейн, Т. Джефферсон) выступал под знаменем защиты «жизни, свободы и поиска счастья». Именно на американской почве впервые был осуществлен синтез либеральной политической теории с системой демократического правления. Американская конституция включила в себя многие положения классической либеральной теории – систему сдержек и противовесов, разделение властей, двухпалатный парламент.

Этап развития либерализма от творчества Т. Гоббса и Дж. Локка до Первой мировой войны можно охарактеризовать как этап его последовательного распространения, появления различных течений, более детальной разработки различных концепций либерального общества (рыночная эконо-

<sup>42</sup> См.: Гоббс Т. Указ. соч. – С. 134 – 143.

<sup>43</sup> См.: Локк Дж. Указ. соч. – С. 334.

мика, политическая демократия, права и свободы личности, ограничение государственной власти, философские концепции этики автономного индивида и т. д.). К моменту своего воплощения в основных чертах в политической практике западных стран либерализм также получил распространение в странах Восточной Европы и в России.<sup>44</sup> Также в это время либерализм стал постепенно обретать новое содержание в качестве идеологии «догоняющей модернизации». Именно такое понимание либерализма, его экономического, политического и социального содержания стало характерным для постколониального мира. Либерализм в той или иной степени затронул модернизационные процессы бывших колоний и восточноевропейских государств, явился безусловным идеологическим ориентиром для реформаторов.

В третьем параграфе «Особенности и противоречия современного либерализма в странах Запада» рассматриваются основные вехи развития либерализма в XX веке.

Развитие либерализма в этот период продолжилось в русле его обогащения новыми теоретическими разработками, в особенности касающимися преодоления тех негативных эффектов свободного рынка и расширения политических прав граждан, которые проявились в Европе в межвоенный период. Установление фашистского режима в Италии, нацистского в Германии и аналогичных режимов в странах-сателлитах, последовавшие за этим репрессии во многом были отражением массового политического сознания. Эти события явились стимулом к пересмотру некоторых положений либеральной идеологии.

Среди заметных либеральных теоретиков межвоенного периода следует отметить Бенедетто Кроче, Людвиг фон Мизеса, Джона Мейнарда Кейнса, Фридриха фон Хайека, Карла Поппера.

В новейший период развития либерализма среди влиятельных мыслителей можно выделить Джона Кеннета Гэлбрейта, Раймона Арона, Милтона Фридмана, Элвина Тоффлера, Юргена Хабермаса, Иммануэля Валлерстайна, Джона Ролза, Мюррея Ньютона Ротбарда, Роберта Нозика и многих других.

Либерализм XX века не был однородным течением, единообразие взглядов внутри либеральной теории наблюдалось лишь по самым общим вопросам. По существу, как и на предыдущих этапах развития этой идеологии, основные противоречия между разными направлениями либерализма отразились в экономической теории.

Основной фронт противостояния пролегал между правым либерализмом (неоклассическим, или либертарианским) и социальным либерализмом (под политическим неолиберализмом чаще всего подразумевается именно это течение).

Сегодня существуют различные точки зрения на предмет реализации либеральной доктрины в мировой политической практике, а также ее дальнейшей судьбы. Следует отметить, что есть некий базовый консенсус по

---

<sup>44</sup> Подробнее об этом: Леонтович В. В. История либерализма в России (1762 - 1914). – М., 1995.

вопросу о том, что либерализм достиг пиковой точки своего развития, и в дальнейшем его ожидают значительные метаморфозы либо приспособление к новым глобальным политическим реалиям, либо тотальное забвение.

Подобную точку зрения высказывает Фрэнсис Фукуяма, прежде всего в своей программной работе «Конец истории и последний человек». Фукуяма, интерпретируя историю в неогегельянском детерминистском духе, высказывает утверждение об окончательной победе либерализма во всемирном масштабе, о победе «общества потребления» над идеократическими обществами. Вместе с тем, по его мнению, идейная борьба и развитие человечества не может остановиться из-за изначально присущего человеку стремления к признанию, или «тимоса». <sup>45</sup> Именно стремление к отличию от других, которое реализовывалось ранее в борьбе за права, теперь будет принимать другие формы.

Схожую со взглядами Фукуямы позицию занимает Иммануэль Валлерстайн в труде «После либерализма». Валлерстайн считает либерализм единственной действительно существовавшей в эпоху модерна идеологией, а консерватизм и социализм – лишь различными его формами, сущностно не отличавшимися от либерализма, но дополнявшими его формулу в увязке с интересами различных политических сил. На наш взгляд, эта характеристика достаточно точно отражает те тенденции, которые проявились в развитии либерализма, в особенности в XX веке. Перспективы у либерализма, по мнению Валлерстайна, нет – его книга посвящена описанию упадка либеральной идеологии и тех последствий (как позитивных, так и негативных), которые этот упадок несет для всей миросистемы.

Общая тональность научных работ свидетельствует о том, что интеллектуальная атмосфера современности предрасполагает к мыслям об обострении противоречий как внутри либерализма, так и его противостояния с другими массовыми идеологиями.

На каждом новом этапе развития либерализм обогащался новым содержанием, предлагая соответствующие времени решения социальных проблем. Очередной шаг в развитии либерализма будет зависеть в равной степени от действий как развитых стран, так и тех, что недавно взяли на вооружение либерально-реформистские методики политического управления. Вполне возможно, что именно субъекты догоняющей модернизации сыграют ключевую роль в наполнении либерализма принципиально новым содержанием.

Вторая глава «Институциональные характеристики потенциала либерализма в современной России» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Реализация институционального потенциала либеральной доктрины в практике российских реформ» посвящен анализу реализации некоторых положений либерализма в политическом процессе в перестроечной и постсоветской России.

---

<sup>45</sup> См.: Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М., 2005. – С. 21.

На наш взгляд, охарактеризовать реализацию основных принципов либерализма в отечественной политической практике с момента начала реформ можно следующим образом.

1990 – 1993 гг.: этап становления институтов рыночно-демократического порядка.

1994 – 1996 гг.: этап трансформации институтов собственности и формирования нового конституционного устройства.

1996 – 1999 гг.: конфронтационный этап.

1999 – 2003 гг.: консолидационный этап.

С 2003 г. по настоящее время: корпоративистский этап развития отечественной политической системы.

Идеологемы «либеральной демократии» и «рыночной экономики» – безотносительно их реального содержания – были использованы как орудия разрушения советской политической и экономической системы без их полноценной замены. Меры по «пожаротушению» не оформились в период президентства Б. Н. Ельцина в какую-либо полноценную стратегию общественного развития, а само государство фактически стало объектом борьбы между различными политическими кланами. Экономика же под аккомпанемент квазинаучной фразеологии стала механизмом генерации сверхприбыли в отдельных секторах. В советское время эта прибыль инвестировалась в основные фонды и военное производство, в постсоветский же период она стала базой для сверхпотребления 1 – 3% населения и вывоза капитала за пределы страны. Оппозиция не смогла стать эффективным инструментом противодействия этим тенденциям.

Все эти процессы стали выражением вполне определенной идеологии, которая формально была либерально-демократической, а по содержанию явилась социал-дарвинистской, во многом антиисторичной и бездумно апологетической по отношению к односторонне проинтерпретированным западным ценностям. Причем содержание это проявлялось зачастую даже вопреки желаниям проводников такой идеологии.

Второй параграф **«Партийное измерение либерализма в России»** посвящен рассмотрению динамики развития либеральных политических партий и идеологических воззрений их представителей в России в указанный период.

Период формирования государственности России в 1992 – 1993 гг. можно назвать периодом окончательного становления двух видов либерального мышления, которые мы предлагаем охарактеризовать как «правительственный» и «оппозиционный».

Среди ключевых моментов новейшей российской истории, в которые проявлялось это размежевание, можно назвать такие:

1) начало военной операции в Чеченской республике в декабре 1994 г. («правительственные» либералы не протестовали против начала военной операции, «оппозиционные» были против);

2) политика государственных заимствований, приведшая к дефолту по долговым обязательствам в августе 1998 г. («Яблоко» заявляло о бесперспективности подобного варианта решения экономических проблем);

3) крупные экономические реформы, предпринятые правительствами Е. Т. Гайдара и В. С. Черномырдина: чековая приватизация, залоговые аукционы при продаже крупнейших предприятий в ноябре – декабре 1995 г. («Яблоко» также высказывало свое отрицательное отношение к этим мерам);

4) начало военной операции в Чеченской республике в августе 1999 г. (не поддержанное фракцией «Яблоко»);

5) поддержка кандидатуры В. В. Путина на президентских выборах 2000 г. (СПС выступило за кандидатуру действующего премьера, «Яблоко» выставило кандидатуру своего председателя Г. Явлинского).

Опираясь на такую методику периодизации новейшей российской истории, можно выделить следующие этапы в развитии идеологических и административных позиций современных российских либералов:

1) латентный (1985 – 1991 гг.) – акцент на преобразование политической и экономической системы СССР со все более углубляющимся радикализмом, переход с эволюционистских позиций на революционистские;

2) революционный (1992 – 1998 гг.) – тотальная модификация институтов жизнеустройства советского общества, радикальные экономические реформы, приватизация и попытки макроэкономической стабилизации, становление институтов плюралистической демократии, парламентаризма и идеологической конкуренции;

3) стабилизационный (1998 – 2003 гг.) – крах постсоветской экономической системы в августе 1998 г., начало восстановительного роста экономики и импортозамещающих производств, акцент на стабилизацию «завоеваний 1990-х гг.», размежевание по поводу военной операции в Чеченской республике. Этот этап характеризуется постепенным переходом либеральных реформаторов с должностей государственной службы в коммерческие или научно-исследовательские (экспертные) организации;

4) маргинальный (с 2003 г. по настоящее время) – совместный протест против действий в отношении М. Б. Ходорковского и компании «ЮКОС», окончательный переход в системную оппозицию после поражения на выборах в Госдуму 2003 г.

В третьем параграфе **«Идеологическая и институциональная перспектива современного российского либерализма»** дается обзор основных результатов развития либеральной идеологии и либеральной политической практики в современной России, их перспектив и возникающих в связи с этим проблем.

На государственном уровне сегодня по-прежнему осуществляется причудливый синтез консервативных установок (патриотическая риторика, реабилитация ряда символов советской эпохи, опора на темы укрепления международного авторитета и возрождения Вооруженных Сил) с продолжением неолиберального курса, особенно ярко проявляющегося в экономике и сфере культуры. Попытки реформирования сферы образования и здравоохранения в рыночном ключе сочетаются с формированием госкорпораций, контролирующих огромные финансовые потоки; постоянные заверения в



приверженности «общечеловеческим ценностям» сочетаются с апеллированием к духовно-политическим корням нации, традиционным религиям и т. д.

Это свидетельствует о болезненном разрыве между риторическим, внешним аспектом государственной идеологии и ее внутренним содержанием. В то время как «язык» власти оперирует абсолютно либерально-экономикоцентристскими терминами «эффективности», «менеджерского подхода», «формирования рынка», «создания институциональных условий для бизнеса», ее «мозг» органически сопротивляется попыткам действительного преобразования России по подобным лекалам. Отсюда странные сочетания либерализма и консерватизма в государственной политике и порождение гибридных форм хозяйственных и социополитических взаимоотношений. Осознание пагубности догматического толкуемого либерализма к российскому политическому классу уже пришло, однако целостной альтернативы ему по-прежнему не сформулировано.

В целом можно сказать, что либеральные ценностные установки оказали (особенно в области экономического индивидуализма и культурного плюрализма) значительное влияние на формирование социально-психологического климата в современном российском обществе, однако глубинные, архетипические представления россиян о сущности политической системы и конструкции власти остались в целом нетронутыми и – до настоящего момента – все еще недостаточно изученными. Заметно лишь то, что они, безусловно, отличаются от аналогичных установок в западных странах, где энергия архаических слоев сознания была полностью востребована при построении модернистского общества и напитала собой тот грандиозный экспансионистский проект, который явился лейтмотивом мировой истории последних пятисот лет.

Государственный аппарат за время президентства Владимира Путина окончательно оформился в качестве главного бенефициара экономических успехов страны. Новая элита фактически сформировала для себя режим наибольшего благоприятствования, и практика последних лет показывает, что задача перераспределения финансовых потоков в собственных интересах является для нее безусловно приоритетной, задачи же развития социальных институтов и экономики по-прежнему решаются *ad hoc* и значительно облегчены по сравнению с 1990-ми гг., поскольку финансовая конъюнктура на протяжении почти всего периода 2000 – 2008 гг. была для России достаточно комфортна.

Россия естественным образом, в силу своих географических особенностей и исторических традиций, предрасположена к тому, чтобы быть лидером восточного (в широком смысле) мира. Сегодня шанс на успешное противостояние мондиализму имеют только те общества, которые могут противопоставить ему свой, не менее энергетически насыщенный проект.

Безусловно, разработка оригинального политического проекта, построение нового социального консенсуса на самостоятельной базе потребует чрезвычайно серьезных и скоординированных усилий интеллектуального класса, политической элиты и общества. Формирование такой идеологии означает ревизию всех клише о «прогессе», «общечеловеческих ценностях», «глобальных проблемах», «правах человека» и



других концептов, которые сегодня формируют идеологическую повестку дня фактически на безальтернативной основе.

В заключении подводятся итоги исследования и делаются основные выводы.

**Основные положения диссертационного исследования  
отражены в следующих опубликованных работах автора**

**Публикации в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых  
утвержден ВАК:**

1. Идеиные основы и базовые принципы либерализма // Ученые записки Казанского университета. – Сер. Гуманитарные науки. – Т. 150, кн. 7. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2008. – С. 209 – 218.

**Публикации в иных изданиях:**

2. Либертарианство как направление современной западной политической мысли // Политические коммуникации XXI века. – Казань: Центр инновационных технологий, 2006. – С. 308 – 314.

3. Проблемы институционализации демократии в России в контексте либертарианской доктрины // Социальные проблемы трансформирующегося российского общества. - Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2006. - С. 221 – 226.

4. Понимание либерализма в трудах представителей австрийской экономической школы // Современные проблемы международных отношений и политологии: Сборник научных и образовательных трудов. Часть V / Под ред. Я. Я. Гришина. – Казань: Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – С. 165 – 174.

5. Национальная безопасность в либеральном ракурсе // Регионы России: управление социально-экономическими процессами и безопасность: сборник научных статей и сообщений / Составители и ответственные редакторы Л. А. Бурганова и Р. С. Цейтлин. – В 2 ч. – Ч. 1. - Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2007. – С. 259 – 263.

6. Динамика развития «правительственного» и «оппозиционного» либерализма в современной России // Современные проблемы международных отношений и политологии: Сборник научных и образовательных трудов. Часть VI / Под ред. Я. Я. Гришина. – Казань: Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина, 2007. – С. 60 – 68.



Подписано в печать 20.03.09 г.  
Формат 60 х 84 1/16. печать ризографическая  
Печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ 67/3

420008, ул. Профессора Нужина, 1/37  
тел.:231-53-59, 292-65-60



102